

**To:** (10)(2e) <(10)(2e)>@rivm.nl  
**From:** DG  
**Sent:** Fri 5/15/2020 8:54:50 AM  
**Subject:** RE: Graag advies voor BR  
**Received:** Fri 5/15/2020 8:54:51 AM

Veel dank (10)(2e)

Ik heb (10)(2e) nog voor het overleg een app gestuurd dus wellicht ziet hij dit nog.

Hartelijke groeten en vast een goed weekend.

(10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)>@rivm.nl  
**Verzonden:** vrijdag 15 mei 2020 10:33  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)>@rivm.nl; (10)(2e) <(10)(2e)>@rivm.nl; (10)(2e) <(10)(2e)>@rivm.nl  
**Onderwerp:** RE: Graag advies voor BR

Ps - ik lees nu stuk vanuit ser, dat onderscheid waarmee zij starten zou ook het gesprek over dit BR stuk kunnen helpen; op welke fase focust dit stuk vanuit vijfhoek zich? Redelijk in lijn met wat ik eerder schreef maar net wat breder en beter verwoord:

"

- De *crisisfase* waarin we ons tot half mei bevonden.
- De *opstartfase* die aanstaande is en waarvoor het kabinet een routeplan met concrete besismomenten heeft opgesteld.
- De *herstelfase* waarin de economie zal moeten worden aangejaagd. Hierbij is toekomstige maatschappelijke welvaart het richtpunt. Het gaat hierbij om een evenwicht tussen economische, sociale en ecologische aspecten.
- De *heroverwegingsfase* waarin het middellangetermijnperspectief centraal staat en waarin mogelijk structurele hervormingen nodig zijn. Hierbij gaat het erom voorwaarden te scheppen voor toekomstige en houdbare welvaart voor iedereen.

"

Ser richt zich op herstelfase, zou vijfhoek stuk zich niet op heroverwegingsfase en mogelijk ook herstelfase moeten richten? Misschien helpt t, zie maar, succes,

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

(10)(2e)  
 Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu

Postbus 1  
 3720BA Bilthoven  
 +31 (0)6 (10)(2e)  
 Secretariaat  
 (10)(2e) @rivm.nl  
 +31 (0)30 (10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)>@rivm.nl  
**Verzonden:** vrijdag 15 mei 2020 09:51  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)>@rivm.nl; (10)(2e) <(10)(2e)>@rivm.nl; (10)(2e) <(10)(2e)>@rivm.nl  
**Onderwerp:** RE: Graag advies voor BR

Dit is goeie reflectie (10)(2e) en precies wat ik nodig heb.

Dank

(10)(2e)

(10)(2e)

(Email via smart phone)

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>  
**Datum:** 15 mei 2020 om 09:15:39 CEST  
**Aan:** (10)(2e)@rivm.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>  
**Onderwerp:** RE: Graag advies voor BR

Nabranders – de opzet voor de contourennota geeft ook al aardig beeld, al oogt die mi soms nog wat voorzichtig. Maar die is iig veel breder en ook meer structureel gericht.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

(10)(2e)

Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu

Postbus 1  
 3720BA Bilthoven  
 +31 (0)6 (10)(2e)  
 Secretariaat  
 (10)(2e)@rivm.nl  
 +31 (0)30 (10)(2e)

**Van:** (10)(2e)  
**Verzonden:** vrijdag 15 mei 2020 09:13  
**Aan:** (10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>  
**Onderwerp:** RE: Graag advies voor BR

Beste (10)(2e)

Ik heb snel naar dit document gekeken maar niet met experts gechecked. Ik vind het stuk daarvoor nl eigenlijk te mager, iig tov wat ik er van zou verwachten. Wat ik in de oplegger lees is dat deze 2pater mbt de zorg moet aangeven welke ontwikkelingen gewenst zijn ihkv structurele economische aanpassingen. Daar gaat het stuk mi niet op in.

Nav het punt PG nationaal – opvallend hoe de focus ligt op de ggd'en; dit punt lijkt mee regionaal dan nationaal. Goed dat er aandacht is voor leefstijl, maar ggd en zijn daar zeker niet de enige speler in.

Nav het punt Pg internationaal – dit lijkt wat door te slaan. Mondiaal gezondheidsbeleid alleen waar het relevant is, zoals bv bij virussen.

Nav het punt Inspelen op crises; en algemeen; Ik vind het stuk overall te gericht op het kunnen opvangen van een volgende crisis, en daarmee veel te smal en wmb niet echt lange termijn gericht, laat staan relatie houden met gewenste structurele economische aanpassingen. Misschien moet het stuk expliciet opsplitsen;

1. Wat is nodig om volgende corona achtige crisis op te vangen
2. Wat is nodig om corona binnen het huidige systeem 'te verwerken'
3. Wat zijn de andere problemen in de zorg die oplossing vragen.
- 4.

Het stuk wat (10)(2e) ooit gemaakt had vond ik best goed, dat ging veel meer in op structurele aanpassingen die deels ook vanuit economisch perspectief nodig waren. Misschien kan dat opgerakeld. Die was politiek ingestoken, meer wetenschappelijk zijn hiervoor de vtv's beschikbaar. Ik denk iig aan zaken als personeelstekort (en oplossingen vanuit medische technologie), vergrijzing,

kosten van zorg (we leven langer en zijn in die tijd zieker, en kosten van behandeling nemen toe, en gevraagde capaciteit ook). Oplossingen liggen wmb in meer integraal stelsel (ziekte en preventie zijn nu gescheiden, en de achterliggende professionele werelden ook), beter kunnen delen van gegevens/ oplossen van impassen van huidige privacywetgeving, beter gebruik van nieuwe technieken.

Uiteindelijk moeten spannende keuzes gemaakt worden over stelsel, financiering en solidariteit. Voor preventie moet je een k/e van 20k€ aantonen, maar een heupoperatie bij een 75 jarige is in principe geen discussie. De stijgende kosten van bv. kankermedicatie en het feit dat mensen steeds ouder worden maar ook steeds meer chronisch ziek, vraagt een herbezinning op het stelsel. We zijn gewend dat de middelen volstonden om iedereen altijd alles te geven. Nul drempels voor financiering zodra er klachten zijn (zorgverzekeringswet), hoge eisen voor financiering van preventie. En laten we niet te romantisch doen over preventie; preventie alleen gaat de kosten van de zorg echt niet voldoende drukken. Want door preventie leven mensen langer, zijn ze dus ook langer chronisch ziek en maken ze langer kosten. Zonder actie werkt in 2040 één op de 4 in de zorg. Daar kan je niet tegenop werven noch betalen. Ik hoorde laatst een huisarts zeggen; heel veel ziekten gaan vanzelf over, tenzij je er vroeg bij bent....

Verder is het risico door op te splitsen in deze thema's , dat juist de overstijgende themas (weer) blijven liggen. Luchtkwaliteit verbeteren (sterk economie gerelateerd) kan echt fors effect hebben op gezondheid, en (denk ik, ken geen literatuur) ook mbt chronische ziekten. Om er maar 1 te noemen; zelfde overlap met werk (grootste impact op gezondheid), scholing (gelijkheid/ welzijn), ruimtelijke ordening (gezond gedrag , ook tav virussen en obesogene omgeving, luchtkwaliteit etc)

Kortom – wmb te smal, niet structureel en niet lange termijn. Leuke boodschap \*

Kan je hier wat mee, of heb je meer data er achter nodig>?

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

(10)(2e)

Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu

Postbus 1  
3720BA Bilthoven  
+31 (0)6 (10)(2e)  
Secretariaat  
(10)(2e) @rivm.nl  
+31 (0)30 (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Verzonden: vrijdag 15 mei 2020 08:46

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Onderwerp: Graag advies voor BR

Urgentie: Hoog

Hartelijke groeten,

(10)(2e)

(10)(2e)

M +31 (0)6 (10)(2e)

Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu

Antonie van Leeuwenhoeklaan 9 | 3721 MA Bilthoven